

property does not arise. The question arises only after the allotments are made by the Industrial Development Board to the industrialists who put up unauthorised construction. I thought demolition will be beneficial to maintain the industrial outlook.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಇಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾದರೆ ಹಿಂದಿರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

SRI AZEEZ SAIT.—We have received complaints that people in the industrial land have put up private buildings. We do not have the power to demolish except to impose some fines, The people are prepared to pay the penalty after the construction but they have made the industrial atmosphere shabby.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕಕಡೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಿ^೦ ಇವೆ. ಇದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ ಮೊದಲು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ರಾಜಾಜಿನಗರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಂಡಿಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಇದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬೈಲಾ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಬೈಲಾ ಈಗ ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿರುವಂತವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ನೀವು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ನಕ್ಷೆಗೂ ಮತ್ತು ನೀವು ಸ್ಕ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೂ ಅವರು ಕಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೂ ಅನೇಕ ಕಡೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಂದಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಗರದ ಸೌಂದರ್ಯ ಕೆಡಿಸುವಂತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಲೇಔಟ್‌ಗಳು ಬಿಳಿಯುತ್ತಿವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ.

SRI AZEEZ SAIT.—I do not come into the corporation area. The BDA has formed industrial sites and allotted to industrialists. The sites which come under the BDA, they obtain licences from the corporation in consultation with the Town Planning Authority. As far as I am concerned, there is an organisation called the Karnataka State Industries Development Corporation acquires land and pass it on to the KSID for formation of sheds. They have got their own plans approved because these are all meant for industrial purposes. If somebody constructs a residential building, the industrial area becomes shabby. In order to prevent such a thing, this amendment is brought forward. Industrial area is only meant for industries but not for dwelling houses. We are planning to put industrial area for the handloom industries where we are providing residential facilities for the weavers. In Davanagere, there is a demand for creation of industrial area. Similarly, for silk industry we are providing one in Bangalore. So, there is no anxiety to come to any other conclusions. If there is any conflicts I assure you that due care will be taken to set it right. It is a simple Act. Such an Act is in practice in U. P. This will have only retrospective effect but not prospective. I request the House to pass this Bill.

3-00 P. M.

MR. SPEAKER.—I will take up the consideration motion to the vote of the House. The question is:

‘That the Karnataka Industrial Areas Development (Amendment) Bill, 1978 be taken into consideration’

The Motion was adopted

CLAUSE 2.

MR. SPEAKER.—I will take up the consideration of clause. The question is :

“That clause 2 do stand part of the Bill”

The Motion was adopted

clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 1 ETC.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Long Title the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”,

The Motion was adopted

clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI AZEEZ SAIT.—Sir, I beg to move :

“That the Karnataka Industrial Areas Development (Amendment) Bill, 1978, be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is:

“That the Karnataka Industrial Areas Development (Amendment) Bill, 1978 be passed”

The Motion was adopted and the bill was passed.

KARNATAKA CO-OPERATIVE SOCIETIES (AMENDMENT) BILL 1978.

Motion to Consider

† SRI V. M. KUSHNOOR—(Minister of State for Co-operation) I beg to move.

“That the Karnataka Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1978” be taken into consideration,

The question was proposed

Sir, this is a Bill brought to replace the ordinance we have passed. This ordinance was promulgated due to the judgement of the High Court- Sec. 14 (A) was not quashed by the High Court, but they said that we have not followed the procedure. We have not given the notice to the parties affected. Therefore, the High Court quashed all the notifications issued for the amalgamations of the societies. Due to this quashing by the High Court, we will have to reconsider the issue and give notices. So, we have to validate the transaction taken place between the amalgamation date and the judgement date. They said that on that date because the societies were not in existence the amalgamation was illegal. We had advanced loans to the tune of 6 crores. If we accept the judgement of the High Court we could not recover the entire amount advanced. So, we thought it better to validate the action which we have taken. Therefore, this amendment is brought.

Another amendment is about amalgamation of societies. Last time I had given an assurance that we will be holding elections to all the societies before the end of October. We have stated when nominations are made, that the nominations will be for three years. Nearly 2,000 societies have been amalgamated. If we hold election before three years they may go to the Court because their nomination is for three years. So, it will not be possible to hold elections before that period. To reconsider the term of Board of Directors this Amendment has been brought and I request the Bill may be passed.

† ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮಿಳಾ (ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ೬ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ, ಇದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತರದಿದ್ದರೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಾಲವನ್ನು ಪಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ, ಅವರಿಂದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಮೂರು ವರ್ಷದ ಒಳಗೆ ಪಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿರುತ್ತದೆ.

ಮತ್ತೆ ಅವಲೂಮೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಒಂದುಗೂಡಿಸುವಾಗ ಅವುಗಳ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ; ಆದ್ದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಇದನ್ನು ಅಸಿಂಧು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಅದರ ಆಪರೇಷನ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಪುನಃ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ರೂಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಪಾಪಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ನಾಳೆ ಅದು ಕೂಡ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕ್ಲಾಷ್ ಆಗಬಹುದು? ನೀವು ಒಂದು ಮಾಡುವುದು, ಅವರು ಒಂದು ಮಾಡುವುದು ಹೀಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಆ ರೀತಿ ಆಗಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿನ ಕಾನೂನನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ; ಈಗ ತಾವು